Дело № 05-0505/2604/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Сургут 8 апреля 2024 года

ул. Гагарина, д. 9, каб. 209

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Наталья Валерьевна Разумная,

с участием должностного лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Зуйкова Максима Александровича,

с участием помощника прокурора г. Сургута Русских С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Зуйкова Максима Александровича, ранее не привлекавшегося к административной ответственности в течение года по главе 20 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

прокуратурой города Сургута на основании поручения прокуратуры ХМАО-Югры от 30.01.2024 № 27-18-2024/857-24-2071101 проведена 19.03.2024 Сургутским МОВО совместно с Департаментом экономического развития ХМАО-Югры проверка исполнения требований законодательства об антитеррористической защищенности объекта торговой деятельности ТЦ «Невский», расположенного по адресу: г. Сургут, ул. Ленинградская, д. 1, к. 2, принадлежащего ООО «Группа РИА», по результатам которой установлены нарушения. В ходе проверки установлено следующее:

1. ТЦ «Невский», расположенный по адресу: г. Сургут, ул. Ленинградская, 1/2, принадлежит ООО «Группа РИА», у которого 04.12.2021 заключен договор № ФО 16/2021 с ООО ЧОО «Север-С» на оказание охранных услуг. Первичное категорирование проведено 25.09.2018.
2. Паспорт безопасности объекта разработан и утвержден 16.10.2018, по результатам обследования объекту присвоена II категория опасности.

Вместе с тем, в нарушение пункта 25 требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.10.2017 № 1273 (далее по тексту Постановление № 1273), руководителем торгового центра в установленный законом срок не приняты меры по актуализации паспорта безопасности в связи с изменением сил и средств, привлекаемых для обеспечения антитеррористической защищенности торгового объекта (территории).

Таким образом, с 2021 года по настоящее время ООО ЧОО «Север-С» осуществляется охрана ТЦ «Невский», вместе с тем, сведения об охранной организации в паспорт безопасности не внесены.

Невыполнение требований к антитеррористической защищенности объекта свидетельствует о нарушении законодательства о противодействии терроризму, создает угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц, невозможность своевременного предупреждения и устранения последствий совершения террористического акта, противоречит охраняемым законом интересам общества и государства.

Приказом от 11.03.2019 №11/2 ответственным должностным лицом за антитеррористическую защищенность торгового центра назначен директор Общества Зуйков Максим Александрович.

В нарушение вышеуказанных требований Постановления № 1273 должностным лицом - директором ООО «Группа РИА» Зуйковым М.А. меры по актуализации паспорта безопасности не приняты.

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 1273 ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) возлагается на юридических и физических лиц, владеющих на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями и помещениями, используемыми для размещения торговых объектов (территорий), или использующих земельные участки, здания, строения, сооружения и помещения для размещения торговых объектов (территорий) на ином законном основании (далее - правообладатели торговых объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников торговых объектов (территорий) (далее - руководитель объекта).

Статьей 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Действия должностного лица - директора ООО «Группа РИА» Зуйков Максим Александрович квалифицированы заместителем прокурора г. Сургута как административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.35 КоАП РФ как нарушение [требований](https://internet.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Должностное лицо Зуйков Максим Александрович в судебном заседании вину признал полностью, пояснил, что раскаивается в содеянном, заявил ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью по статье 2.9. КоАП РФ. Указал, что меры по актуализации паспорта приняты незамедлительно – издан приказ и направлен на согласование в соответствующие органы, однако его согласование занимает длительное время. Кроме того, им издан приказ о наказании директора по АХО Яремчука Ю.П. и дан ответ на выданное прокуратурой представление где сообщено, что по завершению процесса актуализации паспорта безопасности информация незамедлительно будет направлена в прокуратуру г. Сургута, предварительная дата завершения 30.06.2024.

Помощник прокурора г. Сургута Русских Д.А. при рассмотрении дела настаивала на привлечении должностного лица Зуйкова Максима Александровича к административной ответственности, поскольку его вина подтверждается материалами дела, просила назначить ему минимальный штраф, указав, что малозначительность в данном случае нельзя.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу статьи 2 Федерального закона № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах: обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина, приоритет защиты прав и законных интересов лиц, подвергающихся террористической опасности.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» антитеррористическая защищенность объекта (территории) - состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. При этом под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования поселения или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более пятидесяти человек.

Согласно пункту 11 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 05.10.2009, одной из основных задач противодействия терроризму является обеспечение безопасности граждан и антитеррористической защищенности потенциальных объектов террористических посягательств, в том числе объектов с массовым пребыванием людей.

Требования к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) утверждены постановлением Правительства РФ от 19.10.2017 № 1273.

Согласно пункту 27 Постановления № 1273 антитеррористическая защищённость торгового объекта (территории) независимо от его категории обеспечивается путем: а) проведения необходимых организационных мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории); б) определения и устранения причин и условий, способствующих совершению на торговом объекте (территории) террористического акта; в) применения современных информационно-коммуникационных технологий для обеспечения безопасности торгового объекта (территории); г) оборудования торгового объекта (территории) необходимыми инженерно-техническими средствами охраны; д) контроля за соблюдением требований к обеспечению антитеррористической защищенности торгового объекта (территории); е) обеспечения готовности подразделений охраны и работников торгового объекта (территории) к действиям при угрозе совершения и при совершении на нем террористического акта.

Факт совершения должностным лицом Зуйковым Максимом Александровичем административного правонарушения и его вина объективно подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, а именно:

- решением о проведении проверки;

- объяснениями Зуйкова М.А.;

- заданием о проверке исполнения требований федерального законодательства в сфере антитеррористической защищенности объектов спорта;

- копией приказа о назначении ответственного за комплексную безопасность;

- копией паспорта безопасности ТЦ «Невский»;

- копией договора № ФО 16/2021 на оказание охранных услуг от 04.12.2021;

- копией информации по обследованию объекта торговли Сургутского МОВО от 20.03.2024;

- копией выписки ЕГРН;

- рапортом старшего помощника прокурора города от 19.03.2024;

- выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Группа РИА» и другими материалами.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать вывод о виновности должностного лица Зуйкова М.А. в совершении вмененного правонарушения.

Действия должностного лица Зуйкова М.А. подлежат квалификации по части 1 статьи 20.35 КоАП РФ как нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#sub_203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](#sub_11151) и [20.30](#sub_2030) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ судом установлена следующая совокупность: признание вины привлекаемым и его раскаяние в содеянном, наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка, принятие мер к устранению выявленных недостатков по актуализации паспорта и исполнению выданного прокуратурой г. Сургута представления, что подтверждается приложенными документами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность привлекаемого, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

При назначении наказания должностному лицу Зуйкову М.А. мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Между тем, исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения привлекаемым административного правонарушения и отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, существенного вреда интересам граждан, общества и государства, суд посчитал возможным применить [статью 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ.

В силу [статьи 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения лицо, его совершившее, может быть освобождено от административной ответственности.

На возможность применения судами общей и арбитражной юрисдикции положений [статьи 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения указано и в [определениях](garantF1://12032024.0) Конституционного суда РФ от 09.04.2003 N 116-О и от 05.11.2003 N 349-О.

В соответствии с [абзацем 3 пункта 21](garantF1://12039487.2103) постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу [статьи 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Таким образом, суд, рассматривающий дело, обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В тоже время, существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В данном конкретном случае Росгвардия в лице Сургутского МОВО направила в прокуратуру г. Сургута информацию по обследованию объекта торговли 20.03.2024 где сообщила о выявленных нарушениях в паспорте безопасности объекта ТЦ «Невский», при всем том, что новая форма паспорта безопасности торгового объекта (территории), утвержденная постановлением Правительства РФ от 19.10.2017 №1273, изменена 05.03.2022, т.е. более чем 2 год назад, а потому следить за актуализацией данного паспорта торговым объектом обязан был данный административный орган, в т.ч. информировать субъекты торговли о необходимости внесения в него изменений.

Правонарушение заключается лишь в отсутствии сведений в паспорте безопасности, каких-либо существенных нарушений антитеррористической защищенности объекта ТЦ «Невский» контролирующим органом не установлено. Действия по актуализации паспорта безопасности объекта ТЦ «Невский» приняты, однако ввиду длительности согласования паспорта безопасности между различными учреждениями – субъектами системы безопасности этот процесс занимает длительное время.

В данном случае судом сделан вывод, что составлением постановления о возбуждении дела об административном правонарушении 22.03.2024 и рассмотрением административного материала мировым судьей достигнута предупредительная цель административного производства, установленная [статьей 3.1](garantF1://12025267.31) КоАП РФ, а применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Наступление общественно опасных, негативных последствий не доказывается, а возникновение этих последствий презюмируется самим фактом совершения действий (бездействия), и ответственность за невыполнение их, наступает независимо от возникновения общественно опасных последствий.

Суд признает наличие всех признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 КоАП РФ, но, полагая, что само по себе данное правонарушение не причинило вреда публичным интересам, и не создало значительной угрозы охраняемым общественным отношениям, считает возможным применить при назначении наказания [статью 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ, освободив Зуйкова М.А. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что [статья 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ не содержит оговорок о её неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершённого Зуйковым М.А. деяния.

Малозначительность принято характеризовать как оценочное понятие, так как в законодательстве нет чётких критериев её определения, [статья 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ подлежит применению в исключительных случаях, когда строгость предусмотренной законом санкции не соответствует уровню общественной опасности правонарушения.

Соответствующие органы в каждом конкретном случае самостоятельно определяют, является ли деяние малозначительным. Это позволяет учитывать особенности рассматриваемого дела и принимать решение об ответственности правонарушителя персонально в каждом случае с учётом всех обстоятельств совершённого правонарушения.

Применение [статьи 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ является правом суда.

Учитывая вышеизложенное, суд, исследовав материалы дела, в соответствии с требованиями, содержащимися КоАП РФ РФ, [Конституции](garantF1://10003000.0) РФ и Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Зуйковым М.А., с учетом того, что оно не причинило государству вредных последствий, а также отсутствие умысла на совершение правонарушения ввиду отсутствия должного контроля за актуализацией паспорта безопасности со стороны контролирующих органов с 05.03.2022 и извещения о том объектов торговли, суд пришел к выводу о возможности квалификации совершенного деяния в качестве малозначительного, и руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из [Конституции](garantF1://10003000.0) РФ, считает возможным освободить Зуйкова М.А. от административной ответственности, применив положения [статьи 2.9](garantF1://12025267.29) КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.9., 29.9. - 29.11. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо Зуйкова Максима Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 КоАП РФ признав совершенное административное правонарушение малозначительным на основании статьи 2.9. КоАП РФ, освободить Зуйкова Максима Александровича от административной ответственности, объявив ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная